



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI
ȘI PROTECȚIEI SOCIALE
AMPOSDRU



Fondul Social European
POSDRU 2007-2013



Instrumente Structurale
2007-2013



MINISTERUL
EDUCAȚIEI
CERCETĂRII
TINERETULUI
ȘI SPORTULUI

OIPOSDRU



AGENȚIA ROMÂNĂ
DE ASIGURARE A CALITĂȚII
ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL
PREUNIVERSITAR

BAROMETRUL CALITĂȚII EDUCAȚIEI DIN ROMÂNIA – nr. 3 (anul școlar 2009-2010)

Cuprins

I. Preambul

II. Calitatea educației din România

1. Imaginea educației în presa scrisă
2. Școala de azi – autoevaluare
3. Școala de azi – evaluare externă

III. Concluzii

COORDONATORI:

Constanța Valentina MIHĂILĂ
Violeta DARIA

AUTORI:

Gabriela Alina PARASCHIVA
Florica CRIVINEANU
Nina HANCIUC
Mioara ȘERBAN

RESPONSABIL CALITATE:

Monica Vanda MUNTEANU

CORECTOR:

Dumitra STOICA

ISBN 978-973-649-670-7

I. Preambul

I.1. Obiectivele cercetării

Barometrul calității educației nr. 3 face parte dintr-o serie de publicații (un număr pe an) în care analizăm rezultatele privind evaluarea calității în anul școlar precedent. Această publicație își propune „redarea” sintetică a situației calității educației pe baza datelor existente la nivelul Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, dar și realizarea unei analize comparative, cu înregistrarea progresului de la un an la altul.

Cercetarea din acest an, a treia până la momentul actual, se desfășoară, ca și cea precedentă, în cadrul **Proiectului FSE POSDRU – „Dezvoltarea sistemului național de management și asigurarea calității în învățământul preuniversitar” - ID 2984**, în valoare de 5 milioane euro, dar va fi continuată în anii următori, chiar dacă proiectul se încheie.

Acest al treilea număr al **Barometrului calității educației** prezintă date corespunzătoare anului școlar 2009-2010.

Spre a rămâne în coordonatele specifice acestui tip de lucrare, reamintim câteva linii principale ale sale:

Scopul său este, în primul rând, unul descriptiv: să ofere publicului larg o imagine a calității educației din România, pe baza informațiilor din și despre sistemul educațional deținute de ARACIP sau prelucrate de către experții săi din diferite surse, continuând analiza comparativă a datelor furnizate către sistem.

Primul număr al seriei, cu informații la nivelul anului școlar 2007-2008, se constituie într-o referință istorică, în funcție de care sperăm ca la un moment dat să înregistrăm progresul în producerea unei educații de calitate prin implementarea mecanismelor prevăzute de lege.

În anul școlar menționat, respectiv 2007-2008, educația din România a realizat următoarele:

- Completarea și finalizarea cadrului juridic al sistemului național de management și asigurare a calității, prin aprobarea de către Guvernul României a standardelor de referință (standarde de calitate);
- Evaluarea externă pentru autorizarea de funcționare provizorie, cu raportare publică, pe site-ul ARACIP <http://aracip.edu.ro>, a unităților de învățământ din sistemul public (313 școli);
- Evaluarea externă în vederea acreditării a unui număr de 87 de unități de învățământ preuniversitar particular; astfel, sistemul național de învățământ a fost completat cu o serie de reprezentanți ai unei alternative educaționale, cu aceleași drepturi și obligații;
- Autoevaluarea (evaluarea internă) la nivelul fiecărei unități de învățământ preuniversitar, pe baza standardelor naționale și a 43 de indicatori de calitate, finalizată cu raportare publică.

În anul școlar următor, 2008-2009, care a constituit baza de analiză pentru cel de al doilea număr al seriei, s-au înregistrat, în continuare, premiere:

- Evaluarea externă pentru acreditare în învățământul public;
- Evaluarea externă a calității la primele unități de învățământ de stat (în cadrul programului „Zece pentru România”);
- Demararea primului proiect strategic al ARACIP, menționat în deschiderea lucrării, proiect ale cărui rezultate răspund unor nevoi fundamentale ale sistemului educațional în acest moment: resursă umană calificată (1900 de persoane), resursă umană informată (88.000 de persoane), instrumente de analiză.

În anul școlar 2009-2010, care a constituit baza de analiză pentru cel de al treilea număr al seriei, s-au înregistrat, în continuare, premiere:

- Demararea celui de al doilea proiect strategic al ARACIP, **„Dezvoltarea culturii calității și furnizarea unei educații de calitate în sistemul de învățământ preuniversitar din România prin implementarea standardelor de referință”**, generat de nevoia sistemului de a avea o resursă umană perfecționată privind metodologia și procedurile de evaluare externă a calității (aprox. 5500 de persoane), de a

elibera primele atestate ale nivelului de calitate în școlile din România (1000), de a avea niște indicatori privind cultura calității în momentul actual și un studiu privind stadiul acesteia în societatea actuală;

- Demararea celui de al treilea proiect strategic al ARACIP, „**Sprjin pentru unitățile școlare în implementarea manualului de evaluare internă a calității educației**”, generat de nevoia de a avea un instrument sistemic, ușor de înțeles și utilizat în autoevaluare, precum și o resursă umană perfecționată privind metodologia și procedurile de evaluare internă a calității (aprox. 8000 de persoane).

Al treilea număr al **Barometrului calității educației** determină, dintr-o perspectivă comparativă, unele constatări:

În primul rând, procesul de evaluare externă derulat în anul școlar 2009-2010 la alte 498 de unități de învățământ preuniversitar, publice și particulare, s-a finalizat, în principal, cu aceleași concluzii (v. paginile 18-21), așa cum se desprind din Rapoartele de evaluare externă realizate și postate pe site-ul ARACIP.

Prin urmare, nu se poate vorbi de o schimbare majoră și – considerăm – nici nu se putea aștepta un asemenea rezultat, în condițiile în care o reformă substanțială a educației abia de acum înainte se va produce.

Totuși, acest număr al **Barometrului** înregistrează o creștere a calității rapoartelor anuale de evaluare internă, realizate de școli și transmise la ARACIP, ca obligație legală. Prin urmare, în sistemul de educație începe să fie conștientizat, treptat, rolul evaluării interne, ca factor major generator de calitate.

Barometrul calității educației se dorește a fi un portret al școlii românești la un moment dat și un instrument de atenționare, poate chiar de „orientare” a unor politici de sistem.

Portretul școlii din România de azi a fost reconstituit pe baza informațiilor din trei surse:

- Chipul obiectiv, obținut din analiza rezultatelor rapoartelor de evaluare externă, realizată de către ARACIP la cererea unităților de învățământ, cu o resursă umană calificată și independentă, finalizată cu raportare publică;
- Autoportretul școlii românești – rezultat din rapoartele anuale de evaluare internă a calității transmise la ARACIP;
- Imaginea școlii românești reflectată de sistemul social, prin intermediul mass-media.

Scopul acestor cercetări este multiplu: în primul rând, de a evidenția stadiul de dezvoltare al școlilor din România, cu relevarea punctelor tari, a punctelor slabe și a propunerilor de măsuri de îmbunătățire a aspectelor negative identificate; în al doilea rând, perfecționarea activității ARACIP.

Intenția noastră este să descriem calitatea educației din România pornind de la cele două dimensiuni definitorii ale acesteia, așa cum sunt menționate în Legea Calității Educației: dimensiunea **obiectivă**, care se referă la îndeplinirea standardelor, și dimensiunea **subiectivă**, referitoare la îndeplinirea așteptărilor beneficiarilor de educație.

În privința dimensiunii „**obiective**” a calității, datele continuă să rămână puține: pe de o parte, legislația calității și procesele de evaluare internă și externă realizate pe baza acesteia sunt de dată foarte recentă (primele evaluări pe baza noii legislații au fost realizate în 2007), iar pe de altă parte, o evaluare periodică sistematică a instituțiilor de învățământ nu a fost încă demarată. Ca atare, analiza noastră se va baza pe datele colectate în cele 498 de evaluări externe, realizate pe baza standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare, în anul școlar 2009-2010, comparativ cu cele 590 analizate în anul școlar 2008-2009 și cu cele 485 analizate în anul școlar 2007-2008.

Datele privind latura „**subiectivă**” a definiției calității educației, informațiile „de la sursă” (adică de la organismele reprezentative ale beneficiarilor de educație – în special ale elevilor, părinților sau angajatorilor) sunt extrem de sărace: există doar o serie de puncte de vedere sumar exprimate, cu diferite ocazii, dar nu rapoarte, cercetări sau sondaje de opinie realizate pe eșantioane reprezentative. Ca atare, în lipsa unor astfel de date obținute „de la sursă”, am recurs, în continuare, la analiza modului în care școala a fost văzută de mass-media scrisă în perioada 1 septembrie 2009 – 31 august 2010.

A treia sursă de informație pe care o utilizăm în prezentul **Barometru** o reprezintă modul în care școlile însele se autoevaluează. În acest scop, am analizat un număr de 1058 de rapoarte de evaluare internă, față de 1351 de rapoarte de evaluare internă, analizate în anul școlar 2008-2009, și față de 1027 de rapoarte analizate în anul școlar 2007-2008.

Ca urmare, această „schiță de portret” al școlii românești urmărește trei obiective majore:

- evidențierea modului în care sistemul de învățământ românesc este perceput de societate, prin intermediul presei scrise din România;
- evidențierea modului în care școlile au înțeles importanța autoevaluării ca element reglator al propriei activități și au întreprins primele demersuri în această direcție;
- prezentarea stadiului implementării sistemului de management și asigurare a calității educației în școlile din România.

1.2. Metodologia cercetării

Analiza imaginii școlii românești oglindite în presa scrisă internă în perioada 1 septembrie 2009 – 31 august 2010 s-a bazat, în continuare, pe studierea articolelor selectate în revista presei elaborată zilnic de Serviciul Comunicare, Relații Publice și Imagine (din cadrul Ministerului Educației), care au drept subiect sistemul de învățământ preuniversitar românesc.

Au fost parcurse și analizate 1863 de articole pe baza următoarelor criterii:

- **temele** predilecte;
- **tipul** de abordare – pozitivă, negativă sau neutră;
- **frecvența** apariției diferitelor teme în perioada anului școlar.

Am început studiul nostru cu această analiză având în vedere și rolul mass-media de **creator/formator de opinie**.

Cercetarea statistică a urmărit:

- Analiza și interpretarea **Rapoartelor anuale de evaluare internă** realizate de un eșantion format din 1058 de unități de învățământ preuniversitar de stat și particulare, autorizate și acreditate, care acoperă toate nivelurile de învățământ, filierele, respectiv domeniile de calificare. Pentru această a treia analiză a autoevaluării școlilor, inspectoratelor școlare județene/ al municipiului București li s-a solicitat, prin adresa nr. 5156/20.10.2010, să trimită, în format electronic, rapoartele de evaluare internă ale unităților de învățământ de stat acreditate, unităților de învățământ de stat autorizate și unităților de învățământ particular autorizate, nominalizate, pe fiecare județ, în anexa la adresa menționată.
- Analiza și interpretarea măsurii în care descriptorii din standardele naționale de evaluare au fost consemnați ca îndepliniți/ neîndepliniți în **rapoartele de evaluare externă** realizate de colaboratorii externi ai ARACIP, în urma evaluărilor externe în vederea autorizării de funcționare provizorie, respectiv acreditării, pe parcursul anului școlar 2009-2010, atât a școlilor de stat, cât și celor particulare.

II. Calitatea educației din România

II.1. Imaginea educației în presa scrisă

Revista presei difuzată zilnic la nivelul MECTS monitorizează știrile din domeniul educației apărute în publicațiile periodice și cotidienele: **Adevărul, Azi, Cotidianul, Cronica Română, Curentul, Dilema Veche, Economistul, Evenimentul zilei, Financiarul, Gardianul, Gândul, Jurnalul Național, Libertatea, România Liberă, Săptămâna financiară, Ziua** și săptămânalele: **Academia Cațavencu, Capital și Revista 22.**

Pentru perioada analizată, **septembrie 2009 – august 2010, au fost publicate și supuse studiului un număr de 1863 de articole, cu 1687 de articole mai puțin decât numărul articolelor analizate în anul școlar 2008-2009 și cu 1173 articole mai puțin decât în aceeași perioadă a anului școlar 2007-2008. Această statistică demonstrează că, deși sistemul educațional ocupă un loc important în presa scrisă, numărul articolelor reflectă o mai slabă orientare a presei scrise către acest domeniu.**

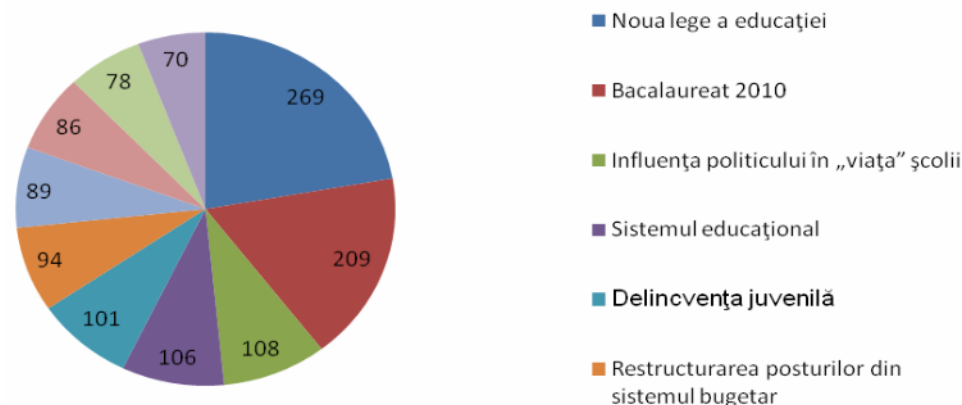
Dacă în anul școlar 2007-2008 *examele finale* au constituit subiectele de top ale presei scrise românești, iar în anul școlar 2008-2009 *legea salarizării cadrelor didactice și exploatarea sistemului educațional ca subiect în campaniile electorale*, în anul școlar 2009-2010 *Legea educației și Bacalaureatul 2010* au fost cele mai dezbătute teme din presa scrisă.

Potrivit analizei de imagine din Barometrul calității educației nr. 1, *Bacalaureatul* a constituit subiectul predominant al presei românești, în conținutul articolelor care au făcut prima pagină a ziarelor din România existând atât aspecte pozitive, cât și negative privind desfășurarea acestuia. În nr. 2 al analizei presei, *Bacalaureatul* a fost abordat doar din perspectiva negativă a derulării acestuia. În anul școlar 2009-2010, *Bacalaureatul* revine în topul subiectelor de mare interes, atât din cauza procentului de promovabilitate scăzut, cât și din cauza contextului de natură socială din perioada desfășurării sale.

Prin urmare, conform **primului criteriu** de analiză utilizat (tematica abordată), cele mai mediatizate teme privind Educația au fost:

Tema/subiectul	Numărul de articole
Noua lege a educației	269
Bacalaureatul 2010	209
Influența politicului în „viața” școlii	108
Sistemul educațional	106
Delincvența juvenilă	101
Restructurarea posturilor din sistemul bugetar	94
Salariile profesorilor	89
Legea salarizării	86
Programe guvernamentale	78
Siguranța în școli	70

Temele cel mai frecvent abordate



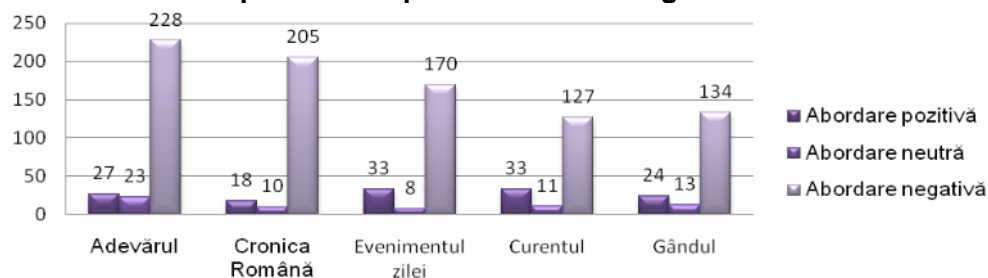
În anul școlar 2007-2008, majoritatea articolelor au fost centrate pe *examele finale* ale elevilor din clasele a VIII-a și a XII-a, acest lucru datorându-se, în special, importanței și modului de desfășurare a acestora.

În anul școlar 2008-2009, tematica majoră a fost legată de situația financiară a cadrelor didactice din România, remunerarea acestora în dezacord cu calitatea prestației lor, dar și puternica influență a clasei politice în viața școlii, anul școlar fiind marcat de puternice frământări în sistemul educațional, datorate în special schimbărilor produse la nivel guvernamental.

În anul școlar 2009-2010, articolele din mass-media românească au continuat să reliefeze starea socială a cadrelor didactice, au dezbătut pe larg conținutul noii Legi a educației, dar, spre deosebire de anul anterior, au revenit în centrul atenției organizarea și desfășurarea Bacalaureatului, susținut de către elevi într-o perioadă marcată de schimbări sociale din cauza crizei economice.

Analiza efectuată pe baza celui de-al doilea criteriu (**tipul de abordare a subiectelor – pozitivă/negativă/neutră**) a indicat și de această dată predominarea abordării negative a subiectelor din domeniul educațional.

Abordare pozitivă/neutră/negativă a subiectelor referitoare la învățământul românesc în perioada septembrie 2009 - august 2010



Distribuția tipului de abordare se evidențiază, astfel:

Din totalul articolelor analizate, un număr de **115**, respectiv **6,17%** prezintă o **abordare în context neutru**, informativ, față de 1095 de articole (36,06%) în anul școlar 2007-2008 și 1254 de articole (35,32%) în anul școlar 2008-2009.

Abordarea favorabilă în **231** de articole, respectiv **12,40%**, față de 20,8% în anul școlar 2007-2008 și 12,64% în anul școlar 2008-2009.

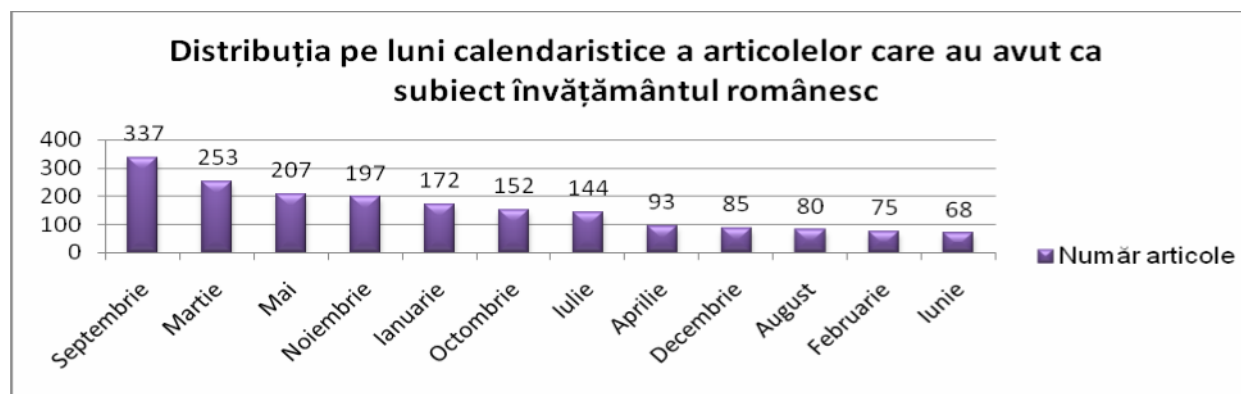
Abordarea nefavorabilă în **1517** de articole, respectiv **81,43%**, față de 52,04% în anul școlar 2008-2009 și 43,2% în anul școlar 2007-2008 întărește ideea existenței unei percepții negative referitoare la educație și încrederea societății în sistemul educațional din România.

Procentul articolelor cu o abordare nefavorabilă privind diferitele subiecte din domeniul educației în anul școlar 2009-2010 depășește cu mult pe cel al articolelor care au avut o abordare favorabilă, atât pentru acest an școlar, dar și comparativ cu anii școlari precedenți în care s-a realizat analiza de presă. Cele mai comentate subiecte abordate în context negativ de presa scrisă au fost: *restructurarea posturilor din sistemul bugetar, salariile profesorilor, influența politicului în „viața” școlară, delincvența din școli, consecințele migrației părinților, pregătirea pentru noul an școlar*. Majoritatea articolelor din presă consideră o problemă majoră „cantitatea” considerabilă a politicului din școlile românești.

Preluarea și dezbateră proiectului de lege a educației de către mass-media a contat foarte mult, pentru că a încercat să evidențieze schimbările majore generate de acest proiect. În același timp, a avut ca efect reflectarea părerilor tuturor beneficiarilor educației, a propriilor puncte de vedere în spațiul public. Etichetările negative nu au lipsit nici din această dezbatere.

Imaginea educației în presa scrisă reprezintă o evaluare a realității din domeniul educației prin intermediul presei scrise, care a avut în vedere aspecte situate la nivele diferite: *național* (activitatea ministrului și a Ministerului Educației, nivelul de corupție, influența politicului și încrederea în sistem), *local* (activitatea organizațiilor furnizoare de educație, calitatea mediului școlar și social în care-și desfășoară activitatea principalii beneficiari ai educației) și *personal* (nemulțumirea tuturor actorilor de pe scena educației, de la cadre didactice la părinți și elevi – față de bani a cadrelor didactice, față de baza materială în care-și desfășoară activitatea, față de calitatea actului educativ – a elevilor și părinților, dar și a angajatorilor; situația familiei, gradul de informare etc.).

În ceea ce privește **al treilea criteriu, abordarea din punct de vedere calendaristic**, se observă că lunile în care s-a scris cel mai mult despre învățământ sunt: septembrie, martie, mai, noiembrie, ianuarie, octombrie și iulie, iar cel mai puțin s-a scris în lunile decembrie, august, februarie și iunie.



Ca o concluzie la prezenta secțiune a studiului nostru, prezentăm lista **punctelor tari** și a **slăbiciunilor învățământului românesc**, desprinse din **analizarea subiectelor din presa scrisă**:

Puncte tari	Slăbiciuni
<ul style="list-style-type: none"> • Implicarea cadrelor didactice în dezbaterile proiectului Legii educației naționale; • Dotarea unităților de învățământ cu echipamente TIC performante; • Rezultate deosebite obținute de elevi la olimpiade și concursuri școlare, atât la nivel național, cât și internațional; • Reabilitarea unui număr mare de școli; • Admiterea unui număr mare de elevi din România la universități de prestigiu din toată lumea. 	<ul style="list-style-type: none"> • Absenteismul în rândul elevilor și abandonul școlar, în special în unitățile din zonele cu populație de etnie rromă; • Colaborarea deficitară a părinților cu școala, mai ales în învățământul din mediul rural; • Preocuparea scăzută a directorilor instituțiilor furnizoare de educație pentru accesarea de fonduri nerambursabile; • Formalism în activitatea comisiilor de specialitate de la nivelul instituțiilor furnizoare de educație; • Lipsa personalului didactic calificat; • Violența din școli.

II.2. Școala de azi – autoevaluare

În ceea ce privește imaginea de sine a școlilor românești, în anul școlar 2009-2010, metodologia de analiză și interpretare a Rapoartelor anuale de evaluare internă (RAEI) a parcurs, ca și în anii precedenți, aceleași etape:

a) analiza modului de transmitere a RAEI la ARACIP:

- s-a realizat centralizarea RAEI pe regiuni de dezvoltare ale României, județe și tipuri de unități de învățământ – grădinițe, școli cu clasele I-VIII, școli de arte și meserii, licee/colegii (teroretice, vocaționale, colegii naționale), grupuri școlare (inclusiv licee/colegii tehnologice, economice sau administrative), școli postliceale, școli speciale, cluburi sportive școlare;
- compararea RAEI ale unităților de învățământ trimise de inspectoratele școlare județene/ al municipiului București cu cele soliciate de ARACIP în anexa adresei nr. 5156/20.10.2010, precum și verificarea modului în care RAEI au fost trimise (ISJ/ISMB care au trimis/ nu au trimis RAEI centralizate și grupate pe categorii la nivelul fiecărui județ);

b) analiza și interpretarea modului de elaborare și conținuturilor RAEI pe fiecare județ, având drept principale criterii următoarele aspecte:

- procentul unităților de învățământ care:
 - au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Foarte bine” și „Excelent”;
 - au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Satisfăcător” și „Bine”;
 - au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Nesatisfăcător”;
 - la care planul de îmbunătățire propus are în vedere acțiuni de remediere/ îmbunătățire a indicatorilor notați cu: „Nesatisfăcător”, „Satisfăcător” și „Bine”;
 - în realizarea RAEI au respectat structura recomandată de ARACIP (respectiv RAEI conține toate cele 4 părți componente);
 - au trimis Raportul de autoevaluare întocmit pe structura recomandată de Centrul Național pentru Dezvoltarea Învățământului Profesional și Tehnic (CNDIPT) pentru unitățile din acest subsistem de învățământ.

- aspecte care trebuie urmărite în evaluarea periodică (datele neclare sau incomplete, indicatori cu grad redus de îndeplinire etc.), la nivelul regiunii respective.

Având în vedere toate acestea, analiza celor 1058 RAEI relevă următoarele rezultate, prezentate centralizat pe regiuni de dezvoltare ale României:

- Grădinițe (229 RAEI):

		Regiunea N-E	Regiunea S-E	Regiunea Sud Muntenia	Regiunea N-V	Regiunea Centru	Regiunea S-V	Regiunea Vest	Regiunea București - Ilfov	
Procentul unităților de învățământ care:	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Foarte bine” și „Excelent”	Peste 50%	Peste 80%	Peste 12%	Peste 80%	Peste 70%	Peste 70%	Peste 30%	Peste 50%	
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Satisfăcător” și „Bine”	Peste 15%	Peste 17%	Peste 80%	Peste 13%	Peste 25%	Peste 30%	Peste 40%	Peste 30%	
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Nesatisfăcător”	-	-	-	-	-	-	-	-	
	- la care planul de îmbunătățire propus are în vedere acțiuni de remediere/ îmbunătățire a indicatorilor notați cu: „Nesatisfăcător”, „Satisfăcător”, „Bine”	Peste 80%	-	Peste 80%	-	Peste 80%	Peste 30%	-	Peste 70%	
	- în realizarea RAEI, au respectat structura recomandată de ARACIP	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Peste 70%	Peste 70%	Peste 70%
	- au trimis Raportul de autoevaluare întocmit pe structura CNDIPT	-	-	-	-	-	-	-	-	10% ¹

¹ Deși sunt unități de învățământ preșcolar și nu fac parte din sistemul învățământului profesional și tehnic!

• Școli cu clasele I-VIII (56 RAEI):

		Regiunea N-E	Regiunea S-E	Regiunea Sud Muntenia	Regiunea N-V	Regiunea Centru	Regiunea S-V	Regiunea Vest	Regiunea București - Ilfov
Procentul unităților de învățământ care:	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Foarte bine” și „Excelent”	Peste 70%	Peste 60%	Peste 30%	Peste 80%	100%	75%	Peste 45%	Peste 60%
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Satisfăcător” și „Bine”	Peste 10%	Peste 30%	Peste 30%	Peste 20%	-	25%	Peste 45%	Peste 20%
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Nesatisfăcător”	-	-	-	-	-	-	-	20%
	- la care planul de îmbunătățire propus are în vedere acțiuni de remediere/ îmbunătățire a indicatorilor notați cu: „Nesatisfăcător”, „Satisfăcător”, „Bine”	Peste 80%	-	Peste 60%	-	100%	100%	-	Peste 90%
	- în realizarea RAEI, au respectat structura recomandată de ARACIP	100%	100%	Peste 60%	100%	100%	100%	Peste 30%	Peste 90%
	- au trimis Raportul de autoevaluare întocmit pe structura CNDIPT	-	-	-	-	-	-	-	-

• Școli de arte și meserii (46 RAEI):

		Regiunea N-E	Regiunea S-E	Regiunea Sud Muntenia	Regiunea N-V	Regiunea Centru	Regiunea S-V	Regiunea Vest	Regiunea București - Ilfov
Procentul unităților de învățământ care:	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Foarte bine” și „Excelent”	80%	100%	75%	60%	100%	100%	100%	100%
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Satisfăcător” și „Bine”	20%	-	25%	40%	-	-	-	-
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Nesatisfăcător”	-	-	-	-	-	-	-	-
	- la care planul de îmbunătățire propus are în vedere acțiuni de remediere/ îmbunătățire a indicatorilor notați cu: „Nesatisfăcător”, „Satisfăcător”, „Bine”	100%	-	100%	-	100%	33%	-	100%
	- în realizarea RAEI, au respectat structura recomandată de ARACIP	Peste 90%	100%	50%	100%	100%	100%	100%	-
	- au trimis Raportul de autoevaluare întocmit pe structura CNDIPT	5%	-	-	-	-	-	100%	100%

• **Licee/Colegii** (teoretice, vocaționale, colegii naționale – **190 RAEI**):

		Regiunea N-E	Regiunea S-E	Regiunea Sud Muntenia	Regiunea N-V	Regiunea Centru	Regiunea S-V	Regiunea Vest	Regiunea București - Ilfov
Procentul unităților de învățământ care:	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Foarte bine” și „Excelent”	80%	80%	52%	88%	98%	67%	74%	80%
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Satisfăcător” și „Bine”	20%	20%	44%	11%	2%	33%	26%	20%
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Nesatisfăcător”	-	-	-	-	-	-	-	-
	- la care planul de îmbunătățire propus are în vedere acțiuni de remediere/ îmbunătățire a indicatorilor notați cu: „Nesatisfăcător”, „Satisfăcător”, „Bine”	100%	80%	96%	88%	100%	11%	80%	90%
	- în realizarea RAEI, au respectat structura recomandată de ARACIP	98%	100%	96%	100%	100%	67%	74%	90%
	- au trimis Raportul de autoevaluare întocmit pe structura CNDIPT	2%	-	4%	0	-	22%	26%	-

• **Grupuri școlare** (inclusiv licee/colegii tehnologice, economice sau administrative – **440 RAEI**):

		Regiunea N-E	Regiunea S-E	Regiunea Sud Muntenia	Regiunea N-V	Regiunea Centru	Regiunea S-V	Regiunea Vest	Regiunea București - Ilfov
Procentul unităților de învățământ care:	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Foarte bine” și „Excelent”	67%	78%	54%	87%	77%	76%	60%	80%
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Satisfăcător” și „Bine”	27%	22%	35%	11%	19%	25%	33%	16%
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Nesatisfăcător”	6%	-	-	-	-	-	-	-
	- la care planul de îmbunătățire propus are în vedere acțiuni de remediere/ îmbunătățire a indicatorilor notați cu: „Nesatisfăcător”, „Satisfăcător”, „Bine”	100%	80%	86%	80%	86%	60%	70%	90%
	- în realizarea RAEI, au respectat structura recomandată de ARACIP	98%	27%	90%	80%	95%	90%	90%	60%
	- au trimis Raportul de autoevaluare întocmit pe structura CNDIPT	2%	52%	10%	20%	5%	10%	10%	40%

• Școli postliceale (57 RAEI):

		Regiunea N-E	Regiunea S-E	Regiunea Sud Muntenia	Regiunea N-V	Regiunea Centru	Regiunea S-V	Regiunea Vest	Regiunea București - Ilfov
Procentul unităților de învățământ care:	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Foarte bine” și „Excelent”	40%	88%	63%	54%	38%	14%	50%	100%
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Satisfăcător” și „Bine”	60%	12%	37%	46%	62%	86%	50%	-
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Nesatisfăcător”	-	-	-	-	-	-	-	-
	- la care planul de îmbunătățire propus are în vedere acțiuni de remediere/ îmbunătățire a indicatorilor notați cu: „Nesatisfăcător”, „Satisfăcător”, „Bine”	80%	20%	100%	40%	88%	71%	-	100%
	- în realizarea RAEI, au respectat structura recomandată de ARACIP	100%	80%	100%	100%	88%	85%	50%	100%
	- au trimis Raportul de autoevaluare întocmit pe structura CNDIPT	-	20%	-	-	-	15%	-	-

• Centre școlare pentru educație incluzivă (8 RAEI):

		Regiunea N-E	Regiunea S-E	Regiunea Sud Muntenia	Regiunea N-V	Regiunea Centru	Regiunea S-V	Regiunea Vest	Regiunea București - Ilfov
Procentul unităților de învățământ care:	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Foarte bine” și „Excelent”	-	-	-	-	-	33%	100%	50%
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Satisfăcător” și „Bine”	-	-	-	-	-	33%	-	50%
	- au avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Nesatisfăcător”	-	-	-	-	-	-	-	-
	- la care planul de îmbunătățire propus are în vedere acțiuni de remediere/ îmbunătățire a indicatorilor notați cu: „Nesatisfăcător”, „Satisfăcător”, „Bine”	-	-	-	-	-	33%	-	100%
	- în realizarea RAEI, au respectat structura recomandată de ARACIP	-	-	-	-	-	67%	100%	100%
	- au trimis Raportul de autoevaluare întocmit pe structura CNDIPT	-	-	-	-	-	-	-	-

• Alte categorii de unități de învățământ:

- **Cluburi sportive școlare:** am primit un RAEI din jud. Ilfov, care a avut peste 50% dintre indicatori notați cu „Foarte bine” și „Excelent”; planul de îmbunătățire propus a avut în vedere acțiuni de remediere /îmbunătățire a indicatorilor notați cu: „Nesatisfăcător”, „Satisfăcător”, „Bine”; în realizarea RAEI, a respectat structura recomandată de ARACIP.

Centralizând toate informațiile desprinse din aceste rapoarte de evaluare internă ale unităților de învățământ preuniversitar, în funcție de problemele identificate la nivelul fiecărei regiuni de dezvoltare, rezultă o serie de aspecte care ar trebui urmărite în inspecția școlară, respectiv în evaluarea periodică, care însă sunt aceleași, în cea mai mare parte, ca și cele constatate anul trecut:

- Unități de învățământ diferite, cu RAEI identice;
- Unități de învățământ care, deși nu fac parte din sistemul învățământului profesional și tehnic (cum ar fi grădinițe, licee teoretice), și-au realizat RAEI pe formatul specific acestor unități de învățământ;
- Unități care își realizează RAEI pe o structură proprie (structură care nu conține evaluarea indicatorilor de referință din standardele naționale de evaluare);
- Unități de învățământ de nivel liceal care, deși se autoevaluează la peste 50% dintre indicatori (uneori chiar peste 90% dintre indicatori) cu „Foarte bine” și „Excelent”, totuși se află pe lista unităților de învățământ cu rezultate modeste la bacalaureat;
- Cuprinderea în structurarea planurilor de îmbunătățire, ca obiective, a aspectelor prevăzute în cadrul indicatorilor notați cu „Nesatisfăcător”, „Satisfăcător”, „Bine”, pecum și formularea măsurilor de îmbunătățire în termeni de progres și dezvoltare;
- Responsabilizarea clară a colectivelor care vor implementa măsurile de îmbunătățire propuse în planul de îmbunătățire și eliminarea exprimărilor generale de tipul „Conducerea unității” sau „CEAC”;
- Coerența între părțile componente ale RAEI;
- Respectarea legislației în vigoare în ceea ce privește structura Comisiei de evaluare și asigurare a calității (CEAC), deoarece aceasta fie nu este deloc menționată în RAEI, fie nu se precizează calitatea fiecărui membru, fie nu se respectă structura și numărul membrilor prevăzuți în OUG nr. 75/2005, aprobată prin Legea 87/2006;
- Validarea rezultatelor notate la autoevaluare cu „Foarte bine” și „Excelent” la atât de mulți indicatori;
- Autoevaluarea fiecărui indicator din standardele naționale de referință folosind calificative și nu cifre;
- Adoptarea măsurilor de îmbunătățire a performanțelor indicatorilor: „Asigurarea serviciilor medicale pentru elevi”; „Activitatea științifică a cadrelor didactice”; „Asigurarea serviciilor de orientare și consiliere pentru elevii”; „Existența și aplicarea procedurilor de optimizare a evaluării – învățării”; „Existența bazei de date care să cuprindă și câmpuri referitoare la autoevaluare” – indicatori care, în peste 50% dintre RAEI ale școlilor de stat au fost notați cu „Satisfăcător” sau „Bine” sau chiar, un grup școlar, la indicatorul „Activitatea științifică a cadrelor didactice” a menționat **„Nu este cazul”**.

Analiza celor peste 1058 de rapoarte anuale de evaluare internă a condus la evidențierea atât a unor aspecte pozitive, cât și a unora negative, referitoare la modul de implementare a legislației calității și sistemelor de management al calității la nivelul unităților de învățământ.

Comparativ cu anul anterior, s-au înregistrat **progrese** la următoarele aspecte:

- toate inspectoratele școlare s-au implicat în colectarea și transmiterea RAEI la ARACIP, în termenul și în formatul solicitat;
- majoritatea unităților de învățământ și-au îndeplinit obligația legală de raportare cu un grad mai redus de formalism, ca urmare a conștientizării de către conducerea și personalul acestora a utilității demersului de autoevaluare;
- reducerea atât a procentului indicatorilor notați cu „Excelent”, cât și a numărului unităților de învățământ care l-au acordat, ceea ce denotă o înțelegere a mecanismelor autoevaluării în vederea ameliorării și progresului; totuși, rămâne preponderent calificativul „Foarte bine”, căci teama și neîncrederea nu au fost eliminate în procesul de raportare publică;
- deși în număr încă destul de mic, mai multe unități din ÎPT au aplicat, în realizarea RAEI, tabelul de corelație dintre indicatorii de performanță cuprinși în principiile calității și descriptorii de performanță din standardele naționale de evaluare.

Totuși, rămân anumite aspecte **de semnalat** și care necesită îmbunătățire:

- continuă să apară RAEI identice, pentru unități de învățământ diferite;
- continuă să apară RAEI pe format neadecvat tipului de unitate de învățământ;
- se constată persistența tendinței de supraevaluare, prin calificative de „Foarte bine”.

II.3. Școala de azi – evaluare externă

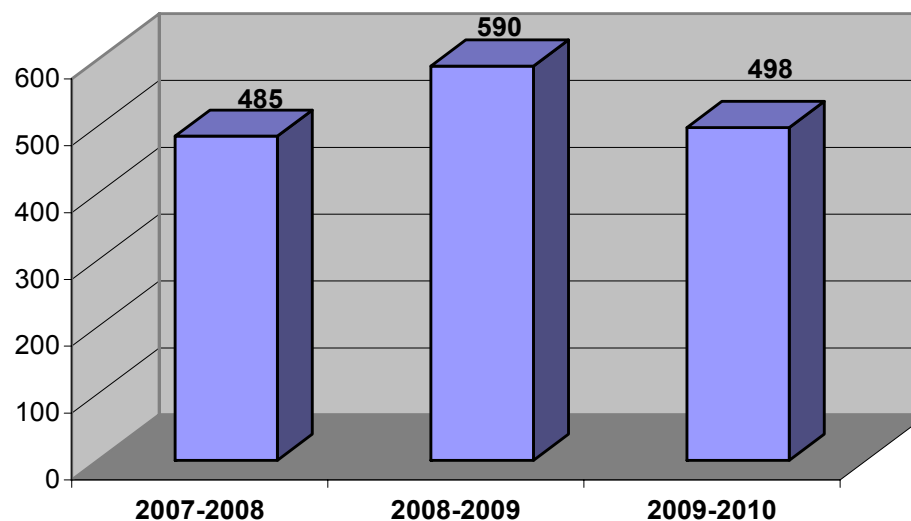
România este una dintre țările europene care și-au creat mecanisme de evaluare externă a calității educației și instituții specializate pentru învățământul superior și preuniversitar.

Evaluarea externă, pe bază de criterii și standarde aprobate, a demarat încă din anul 1999, dar numai în învățământul particular; începând cu anul 2006, a fost pus la punct mecanismul de asigurare a calității și de evaluare externă atât pentru subsistemul educațional privat, cât și pentru cel public.

A. Unități evaluate

ARACIP a evaluat, de la momentul înființării (anul 2005) până în momentul actual, 2388 unități de învățământ. Dacă ne referim strict la evaluările în vederea autorizării/ acreditării, în perioada de analiză, 01.09.2009 – 31.08.2010, ARACIP a evaluat extern un număr de 498 unități de învățământ preuniversitar (cu 92 mai puține decât în anul școlar precedent și cu 13 mai multe decât acum 2 ani).

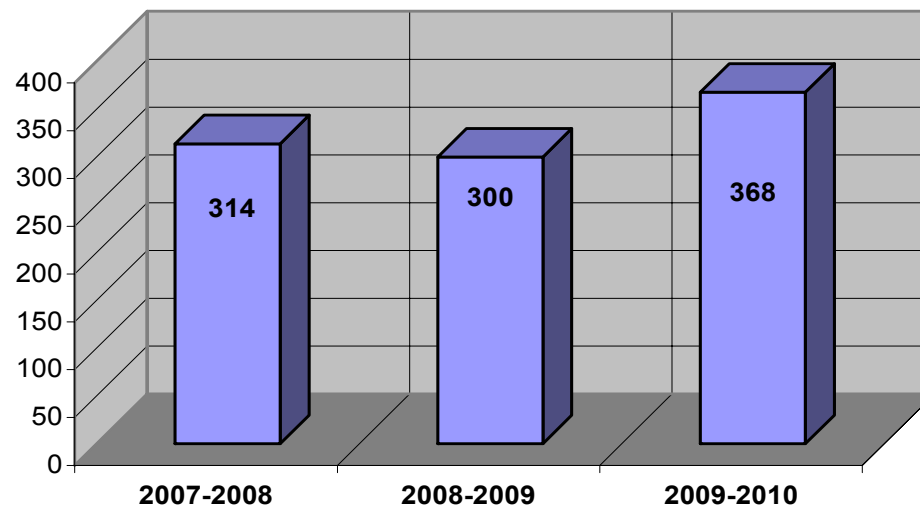
Dinamica evaluărilor externe în perioada 2007-2010



Dintre acestea:

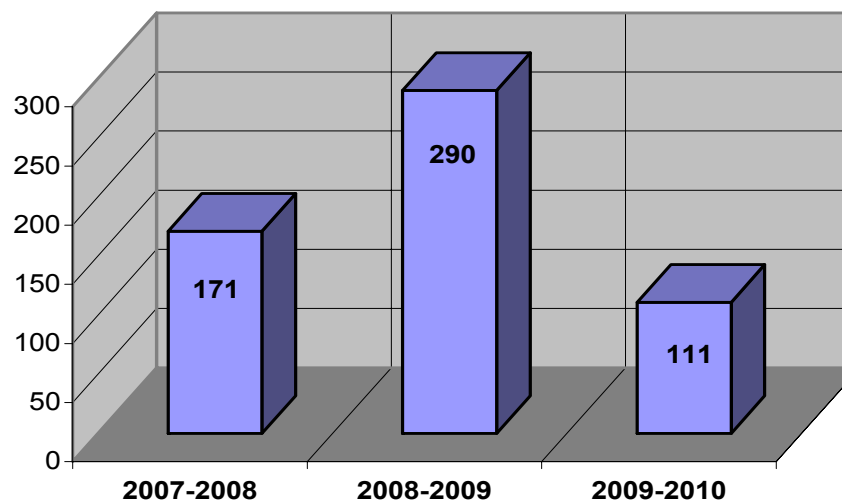
- 368 unități de învățământ de stat (cu 68 mai multe decât în anul școlar precedent și cu 54 mai multe decât acum 2 ani), din care 361 unități de învățământ evaluate în vederea autorizării de funcționare provizorie și 7 unități de învățământ evaluate în vederea acreditării;

Dinamica evaluărilor externe în cadrul învățământului de stat, în perioada 2007-2010



- 111 unități de învățământ particular (cu 179 mai puține decât în anul școlar precedent și cu 60 mai puține decât acum 2 ani): 74 unități de învățământ evaluate în vederea autorizării de funcționare provizorie și 37 de unități de învățământ evaluate în vederea acreditării.

Dinamica evaluărilor externe în cadrul învățământului privat, în perioada 2007-2010



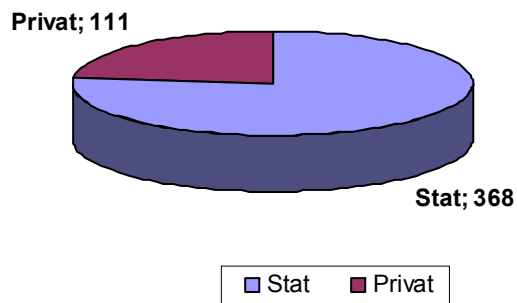
• 9 unități de învățământ (8 particulare și 1 de stat) au fost monitorizate, în urma autorizării de funcționare provizorie/ acreditării.

Se observă o dinamică cu totul diferită față de cei 2 ani școlari anteriori (analizați în nr. 1 și 2 ale „Barometrului calității educației în România”); astfel, dacă în anii școlari 2007-2008 și 2008-2009 dinamica dezvoltării unităților de învățământ particular era mai accentuată decât cea a școlilor de stat, în anul școlar 2009-2010, numărul unităților de învățământ de stat care au solicitat evaluarea externă pentru autorizare de funcționare provizorie/ acreditare a crescut față de cei 2 ani anteriori, pe când, numărul unităților de învățământ particular care au solicitat evaluarea externă pentru autorizare de funcționare provizorie/ acreditare s-a diminuat sensibil atât față de anul școlar anterior (cu 62%), cât și față de acum 2 ani (cu 35%).

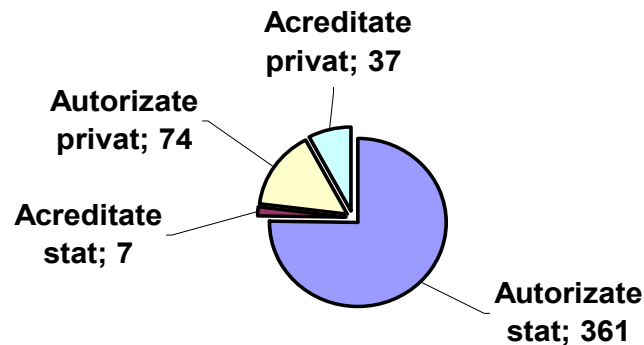
Printre posibilele cauze, distingem următoarele:

- criza economico-financiară, care a diminuat numărul inițiativelor private de înființare a unor unități de învățământ particular;
- anunțarea unor reforme profunde ale sistemului educațional românesc, inclusiv de structură, care a determinat o stare de expectativă a inițiatorilor privați.

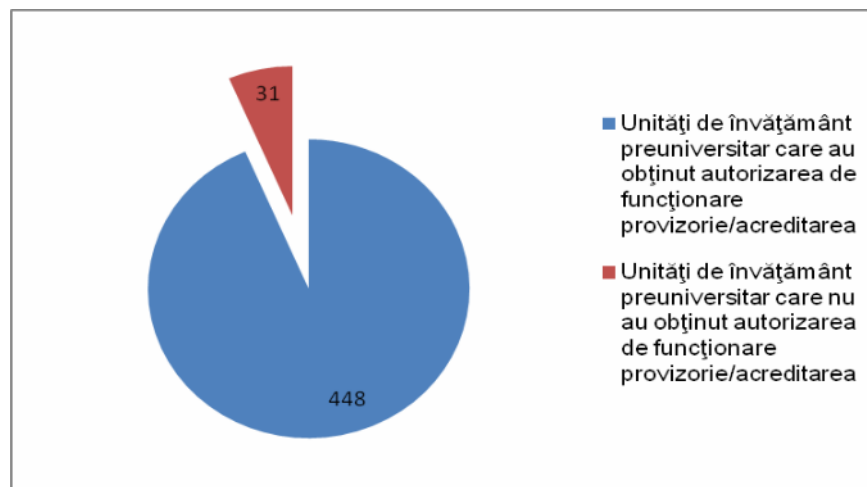
Repartiția unităților de învățământ evaluate în funcție de forma de proprietate – publică sau privată, este prezentată în graficul de mai jos:



Distribuția pe tipuri de unități de învățământ și pe categorii de evaluări (pentru autorizare și pentru acreditare) se poate vedea în diagrama de mai jos:



Din totalul de 479 unități de învățământ preuniversitar evaluate extern pentru autorizare de funcționare provizorie/ acreditare, 448 (93,52%) au obținut autorizarea de funcționare provizorie/ acreditarea, iar 31 (6,47%, dintre care 15 unități de învățământ de stat și 16 particulare) nu au obținut autorizarea de funcționare provizorie, respectiv acreditarea (vezi graficul de mai jos):



Având drept criterii **județul, mediul geografic (rural / urban) și tipul de proprietate**, situația se prezintă astfel:

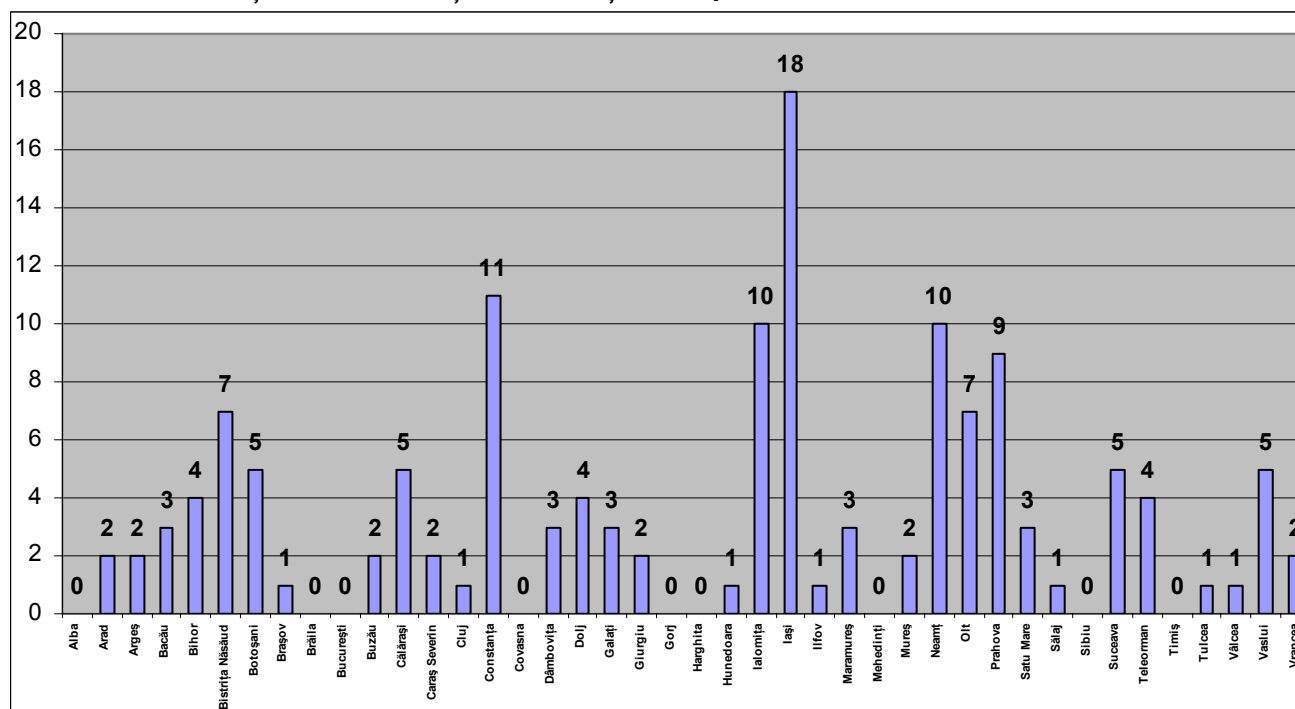
Nr. crt.	Județ - nr. total unități de învățământ evaluate extern în anul școlar 2009-2010	Nr. unităților de învățământ preuniversitar în funcție de mediul geografic			
		Urban		Rural	
		Stat	Particular	Stat	Particular
1	Alba – 5	5	-	-	-
2	Arad – 11	6	3	2	-
3	Arges – 13	8	3	2	-
4	Bacău – 9	1	5	3	-
5	Bihor – 13	6	3	4	-
6	Bistrița-Nasăud – 11	3	-	7	1
7	Botoșani – 10	3	2	5	-
8	Brașov – 14	9	4	1	-
9	Brăila - 6	2	4	-	-
10	București – 30	16	14	-	-
11	Buzău – 11	6	3	2	-
12	Calărași – 12	6	1	5	-

13	Caraș-Severin – 6	2	2	2	-
14	Cluj – 15	10	4	1	-
15	Constanța – 33	15	6	11	1
16	Covasna – 3	3	-	-	-
17	Dâmbovița – 5	2	-	3	-
18	Dolj – 20	10	5	4	1
19	Galați – 14	6	5	3	-
20	Giurgiu – 5	2	1	2	-
21	Gorj – 4	4	-	-	-
22	Harghita – 6	5	1	-	-
23	Hunedoara – 8	6	1	1	-
24	Ialomița – 14	2	2	10	-
25	Iași – 34	9	7	18	-
26	Ifov – 6	3	1	1	1
27	Maramureș – 19	8	8	3	-
28	Mehedinți – 2	2	-	-	-
29	Mureș – 14	9	3	2	-
30	Neamț – 15	1	1	10	3
31	Olt – 15	8	-	7	-
32	Prahova – 18	7	1	9	1
33	Satu Mare – 7	4	-	3	-
34	Sălaj – 3	-	2	1	-
35	Sibiu – 5	2	3	-	-
36	Suceava – 18	11	2	5	-
37	Teleorman – 7	3	-	4	-
38	Timiș – 10	7	3	-	-
39	Tulcea – 7	5	1	1	-
40	Vâlcea – 5	3	1	1	-
41	Vaslui – 9	3	1	5	-
42	Vrancea – 7	5	-	2	-
	Total – 479	228	103	140	8

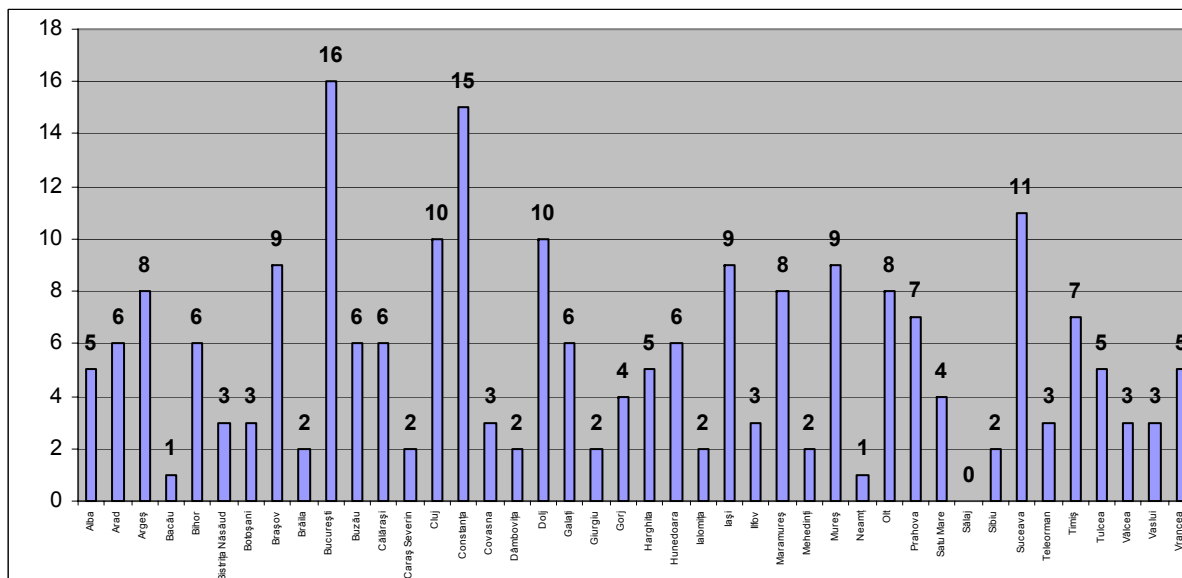
Se observă că inițiativele de autorizare a unor noi unități de învățământ/ noi niveluri de învățământ/ noi specializări în mediu rural sunt extrem de modeste în unele județe. În plus, în ceea ce privește dinamica solicitărilor inițiatorilor privați, comparativ cu anul școlar precedent, se constată o scădere cu 61,91% a celor din mediul rural, în timp ce, în învățământul de stat situația este exact opusă, adică se constată o creștere cu 259% a unităților de învățământ inițiate în mediul rural.

Totodată, se poate observa clar că există mari diferențe între județe în privința inițiativelor de a înființa noi niveluri și calificări. Există zone cu multe inițiative de acest fel (municipiul București, județele Iași, Constanța, Dolj, Maramureș etc.), dar și județe care, dimpotrivă, nu au avut deloc sau aproape deloc astfel de inițiative. Posibilele cauze ar putea fi: diferențele de așezare, mărime, populație, nivel de dezvoltare, dar și nivelul de implicare a autorităților locale – administrative și educaționale – în modernizarea rețelei școlare și, mai ales, a învățământului profesional și tehnic.

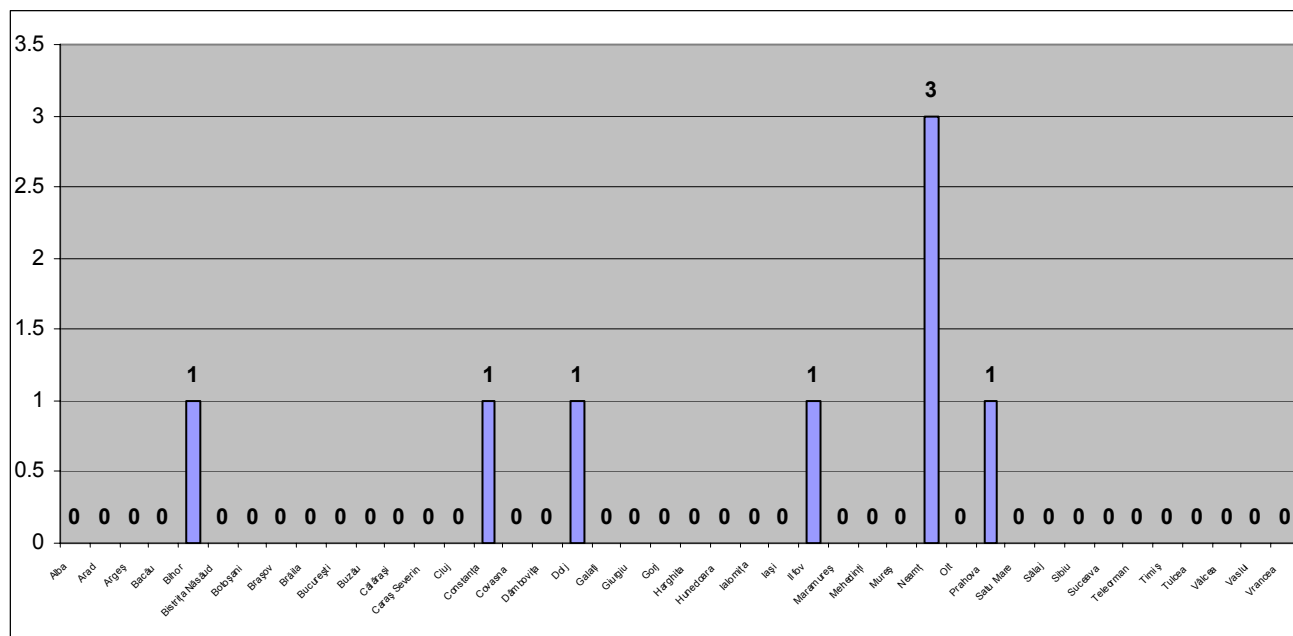
Învățământul de stat – situația, la nivel național, a numărului de unități din mediul rural care au fost evaluate extern în vederea obținerii autorizației de funcționare provizorie/ acreditării în anul 2009-2010



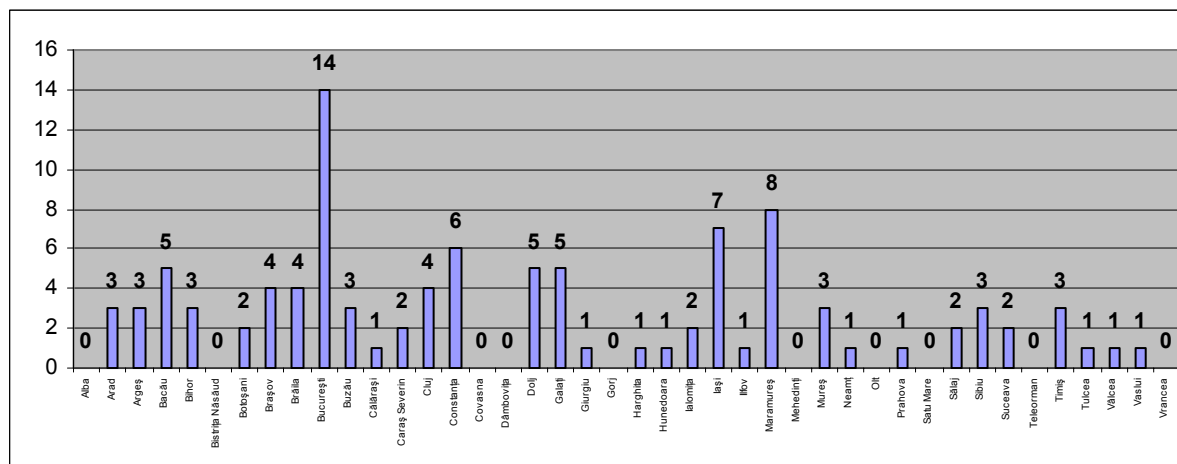
Învățământul de stat – situația, la nivel național, a numărului de *unități din mediul urban* care au fost evaluate extern în vederea obținerii autorizației de funcționare provizorie/ acreditării în anul 2009-2010



Învățământul particular – situația, la nivel național, a numărului de *unități din mediul rural* care au fost evaluate extern în vederea obținerii autorizației de funcționare provizorie/ acreditării în anul 2009-2010



Învățământul particular – situația, la nivel național, a numărului de *unități din mediul urban* care au fost evaluate extern în vederea obținerii autorizației de funcționare provizorie/ acreditării în anul 2009-2010



În privința inițiativelor privind înființarea unor unități școlare, niveluri și calificări din cadrul învățământului particular, explicația diferențelor este mult mai simplă: puterea economică și financiară atât a inițiatorilor, cât și, mai ales, a potențialilor beneficiari. Aceste diferențe explică absența cvasitotală a învățământului particular în zonele sărace.

În funcție de **nivelurile și profilurile de învățământ, la nivel național**, solicitările unităților de învățământ preuniversitar de stat și particulare pentru autorizarea de funcționare provizorie/ acreditare, s-au îndreptat spre următoarele niveluri de învățământ:

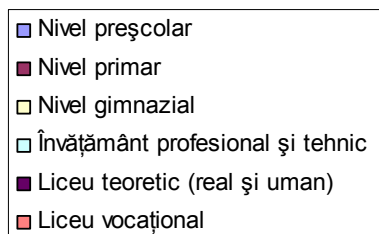
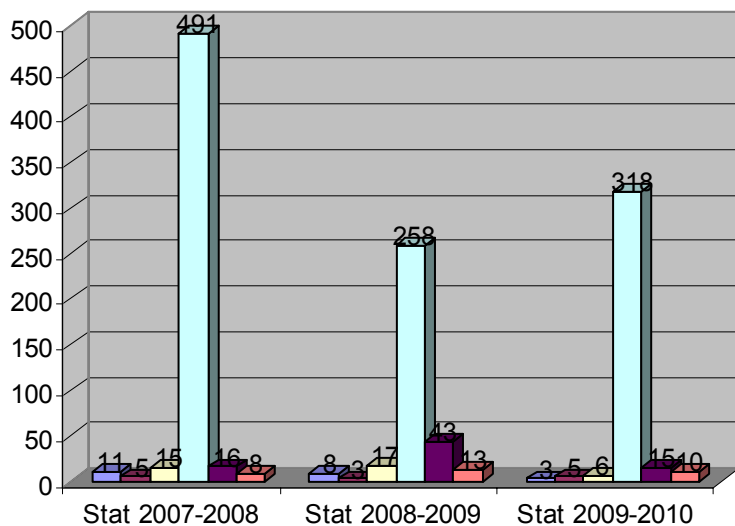
Nivel/ profil	Nr. unități de învățământ ²					
	Stat 2007-2008	Stat 2008-2009	Stat 2009-2010	Particular 2007-2008	Particular 2008-2009	Particular 2009-2010
Nivel preșcolar	11	8	3	101	100	41
Nivel primar	5	3	5	17	14	10
Nivel gimnazial	15	17	6	7	5	4
Învățământ profesional și tehnic (nivel 1, 2, 3 și 3 avansat)	491	258	318	29	65	50
Liceu teoretic (real și uman)	16	43	15	9	23	14
Liceu vocațional sportiv	4	4	5	-	-	3
Liceu vocațional pedagogic	2	3	2	-	6	5
Liceu vocațional teologic	2	4	1	-	-	-

² Unele unități de învățământ au solicitat spre autorizare/ acreditare mai multe niveluri/ profiluri de învățământ.

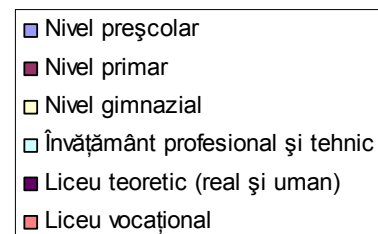
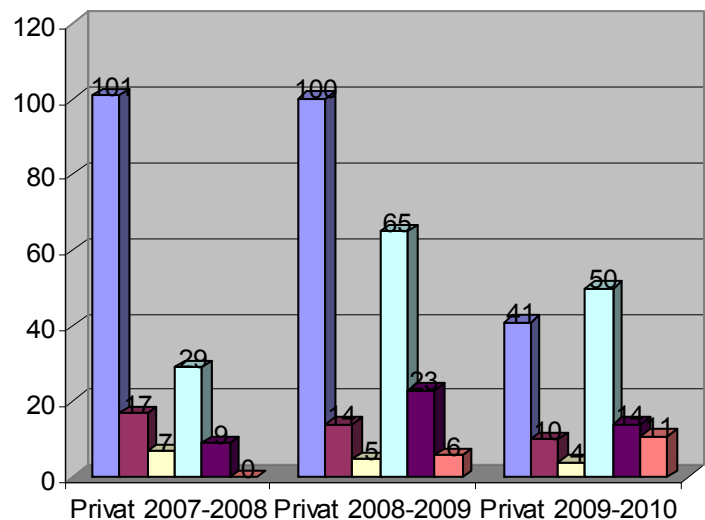
Liceu vocațional arte vizuale	-	1	2	-	-	-
Liceu vocațional patrimoniu cultural	-	1	-	-	-	-
Liceu vocațional muzică	-	-	-	-	-	1
Liceu vocațional coregrafie	-	-	-	-	-	1
Liceu vocațional teatru	-	-	-	-	-	1

Situația anului școlar 2009-2010 rămâne neschimbată comparativ cu anii școlari precedenți în ceea ce privește solicitările din domeniul învățământului profesional și tehnic din sistemul de stat. Diferența majoră apare în învățământul privat care, dacă în anii școlari anteriori era extrem de activ pe segmentul nivelului de învățământ preșcolar, în anul școlar 2009-2010 înregistrează o diminuare cu mai mult de 50% a inițiativelor pentru acest nivel de învățământ, cele mai multe solicitări venind tot pentru învățământul profesional și tehnic, dar și aici, cifrele fiind în scădere față de anul școlar anterior.

Niveluri de învățământ solicitate spre autorizare în subsistemul de stat



Niveluri de învățământ solicitate spre autorizare în subsistemul particular



La nivel național și pe regiuni de dezvoltare ale României, distribuția domeniilor de învățământ solicitate spre autorizare de către unitățile de învățământ de stat și privat din învățământul profesional și tehnic (ÎPT) pentru anul școlar 2009-2010 este următoarea:

Repartizarea numărului de unități de învățământ preuniversitar de stat și privat din ÎPT pe domenii de învățământ solicitate spre autorizare																
Topul domeniilor de învățământ (nr. unități de învățământ/ domeniu la nivel național)	Nr. unități/ regiune															
	N-E		V		N-V		C		S-E		S		S-V		Buc.- Ilfov	
	stat	privat	stat	privat	stat	privat	stat	privat	stat	privat	stat	privat	stat	privat	stat	privat
1. Mecanică – 99 (98 stat, 1 privat)	15	-	8	-	9	-	11	1	13	-	27	-	10	-	5	-
2. Turism și alimentație – 75 (66 stat, 9 privat)	11	3	5	-	12	5	10	-	12	1	5	-	8	-	3	-
3. Agricultură – 65 (61 stat, 4 privat)	14	-	5	-	8	4	1	-	4	-	19	-	8	-	2	-
4. Industrie textilă și pielărie – 54 (54 stat, 0 privat)	17	-	2	-	10	-	3	-	6	-	7	-	8	-	1	-
5. Construcții, instalații și lucrări publice – 47 (46 stat, 1 particular)	11	1	3	-	6	-	3	-	7	-	11	-	3	-	2	-
6. Comerț – 40 (32 stat, 8 particular)	6	3	3	-	5	4	5	-	7	1	3	-	2	-	1	-
7. Sănătate și asistență pedagogică – 36 (3 stat, 33 particular)	-	5	-	2	-	5	-	5	-	7	2	5	1	3	-	1
8. Fabricarea produselor din lemn – 29 (29 stat, 0 privat)	9	-	5	-	3	-	4	-	-	-	3	-	3	-	2	-
9. Industrie alimentară – 29 (25 stat, 4 privat)	2	-	-	-	3	4	3	-	4	-	4	-	5	-	2	-
10. Electric – 29 (29 stat, 0 privat)	2	-	5	-	4	-	5	-	2	-	4	-	6	-	1	-
11. Estetica și igiena corpului omenesc – 24 (20 stat, 4 particular)	1	1	2	-	3	-	4	-	2	1	5	-	2	2	1	-
12. Electronică și automatizări – 20 (19 stat, 1 particular)	1	-	4	-	3	-	4	-	2	1	3	-	1	-	1	-
13. Economic – 17 (6 stat, 11 particular)	1	4	-	-	2	4	1	1	1	-	1	1	-	1	-	-
14. Electromecanică – 14 (14 stat, 0 privat)	1	-	-	-	2	-	1	-	4	-	2	-	4	-	-	-
15. Silvicultură – 7 (3 stat, 4 particular)	-	-	1	-	1	4	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-

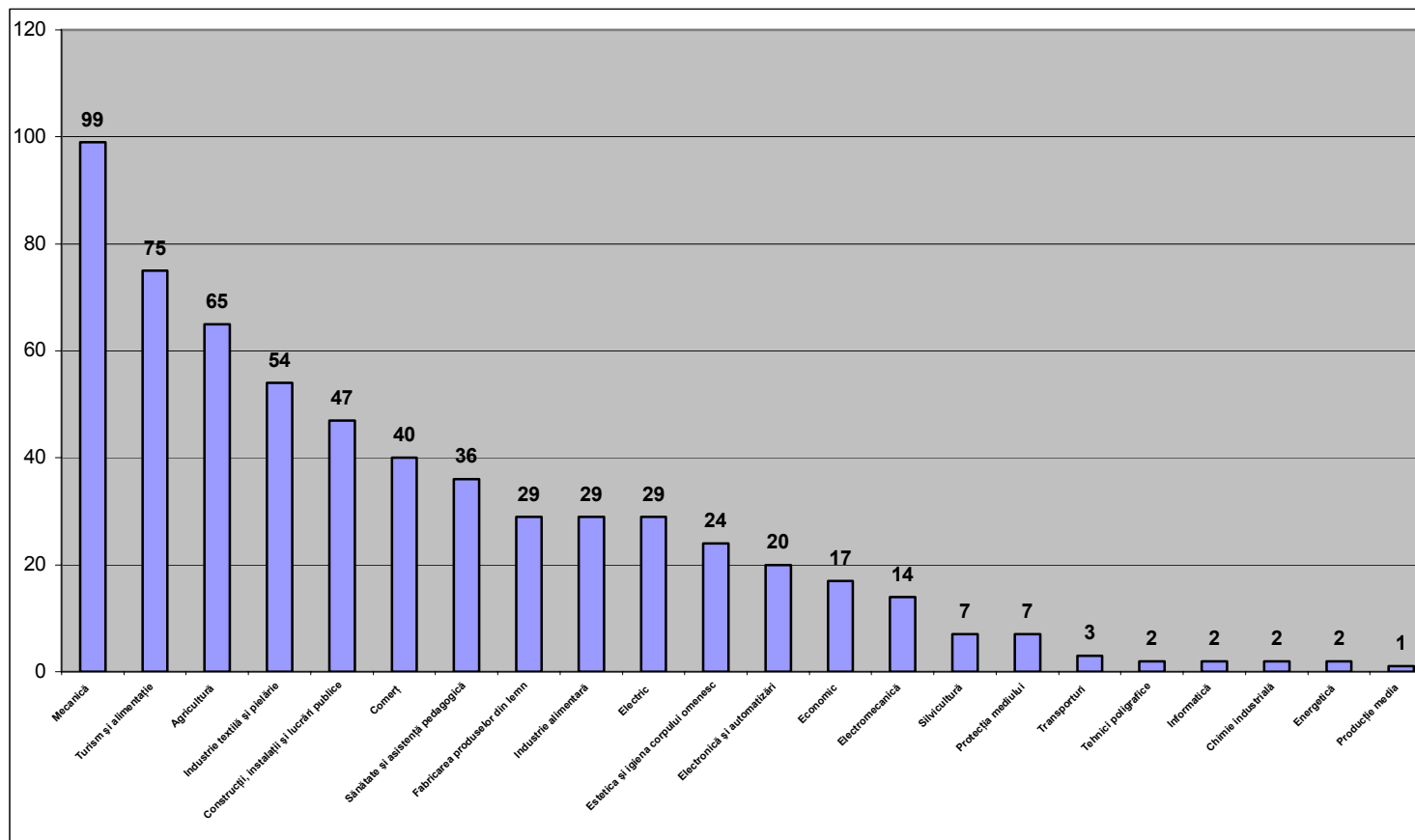
16. Protecția mediului – 7 (3 stat, 4 particular)	-	-	-	-	-	4	1	-	-	-	-	-	1	-	1	-
17. Transporturi – 3 (3 stat, 0 privat)	-	-	-	-	1	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18. Tehnici poligrafice – 2 (2 stat, 0 privat)	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. Informatică – 2 (2 stat, 0 privat)	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-
20. Chimie industrială – 2 (2 stat, 0 privat)	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21. Energetică – 2 (2 stat, 0 privat)	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. Producție media – 1 (1 stat, 0 privat)	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL – stat/ privat	91	17	45	2	73	34	63	7	64	11	97	6	63	6	22	1
TOTAL – 602	108		47		107		70		75		103		69		23	

Domeniul Mecanică rămâne, ca și anul trecut, pe primul loc în ierarhia domeniilor de învățământ solicitate de unitățile de învățământ preuniversitar de stat și private din învățământul profesional și tehnic, evaluate de ARACIP în anul școlar 2009-2010.

Ierarhia se păstrează și în ceea ce privește locul doi, **domeniul Turism și alimentație** ocupând această poziție la nivel național.

O schimbare de poziție se înregistrează în ceea ce privește domeniul de învățământ clasat pe locul al treilea: dacă anul trecut această poziție era ocupată de **domeniul Sănătate și asistență pedagogică**, în anul școlar 2009-2010 acest domeniu coboară pe poziția a șaptea, locul trei fiind luat de **domeniul Agricultură**.

Distribuția domeniilor de învățământ solicitate spre autorizare de către unitățile de învățământ de stat și particulare, din învățământul profesional și tehnic, în anul școlar 2009-2010



B. Concluzii ale evaluărilor externe realizate în anul școlar 2009-2010, pe baza standardelor de autorizare de funcționare provizorie și de acreditare, aprobate prin H.G. nr. 21/2007.

B.1. Autorizarea de funcționare provizorie

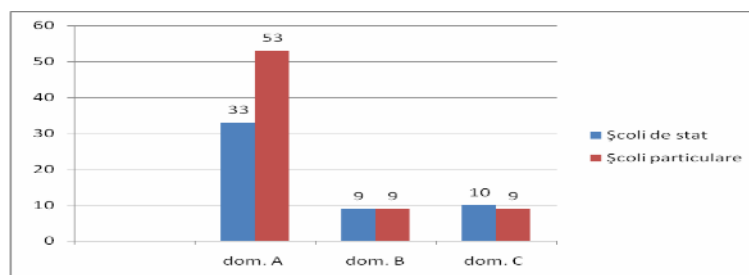
Activitatea de evaluare externă în vederea autorizării și acreditării este din ce în ce mai bine înțeleasă și acceptată de la an la an, fapt dovedit și de numărul relativ mic de unități școlare, niveluri de învățământ sau calificări care nu au fost autorizate.

Din analiza gradului de îndeplinire/ neîndeplinire a descriptorilor din standardele de autorizare de funcționare provizorie de către școlile de stat și cele particulare evaluate extern, s-a constatat că cea mai mare parte a descriptorilor sunt îndepliniți (**N.B.:** aceștia au, toți, caracter obligatoriu), dar există anumiți descriptori, din fiecare dintre cele 3 domenii referitoare la asigurarea calității prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/12.07.2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu completări și modificări prin Legea nr. 87/13.04.2006, cu modificările ulterioare (respectiv: domeniul A. Capacitate instituțională, domeniul B. Eficacitate educațională, domeniul C. Managementul calității), au fost consemnați ca neîndepliniți în cele mai multe dintre rapoartele de evaluare externă ale școlilor care nu au primit autorizarea de funcționare provizorie.

Numărul descriptorilor neîndepliniți în proporția cea mai mare/domenii din standardele de autorizare provizorie

Nr. de descriptori neîndepliniți la școlile de stat: dom. A – 33, dom. B – 9, dom. C – 10

Nr. descriptori neîndepliniți la școlile particulare: dom. A – 53, dom. B – 9, dom. C – 9



ASPECTE COMUNE ȘCOLILOR DIN SUBSISTEMELE PUBLIC ȘI PRIVAT

Interpretarea descriptorilor îndepliniți/ neîndepliniți din standardele de autorizare de funcționare provizorie de către școlile de stat și cele particulare evaluate extern, a condus la evidențierea, în cea mai mare parte, a aceluiași **aspecte pozitive/ negative** constatate și în urma evaluărilor externe din anii școlari precedenți:

Pozitive	Negative
<ul style="list-style-type: none"> • Respectarea legislației în vigoare privind utilizarea curriculum-ului național, sau alternativ aprobat; • Stabilirea, în statul de funcții, a necesarului de personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic necesar; • Existența unei oferte educaționale care cuprinde nivelurile și formele de învățământ în care se face școlarizarea. 	<ul style="list-style-type: none"> ○ Deficiențe privind structura și calitatea documentelor proiective ale școlii; ○ Necuprinderea în baza de date a rezultatelor autoevaluărilor; ○ Ignorarea importanței asigurării accesibilității spațiilor școlare pentru toți elevii, inclusiv pentru cei cu nevoi speciale; ○ Necunoașterea și neaplicarea, la nivelul conducerii școlilor evaluate, a tehnicilor și metodelor specifice marketingului educațional și managementului strategic.

Analizând aceste aspecte comune, se reconfirmă, încă o dată, capacitatea unităților școlare, indiferent de subsistemul căruia îi aparțin – de stat sau privat, de a funcționa într-un cadru comun dat, reglementat și centralizat, dar și incapacitatea de funcționare independentă și, lucru foarte important, de a răspunde unor cerințe specifice ale beneficiarilor de educație. Astfel, unitățile de învățământ:

- Au capacitatea de a utiliza un curriculum centralizat, de a aplica cadrul normativ în vigoare, dar nu și de a-și planifica activitatea în mod corespunzător.
- Își stabilesc oferta educațională în funcție de ceea ce s-a stabilit la nivel central, dar nu utilizează tehnici specifice de marketing educațional pentru a adapta această ofertă la nevoile și interesele beneficiarilor direcți și indirecti.

Ca urmare, **problemele noi, anticipate în analiza anului anterior se mențin și devin stringente, mai ales în contextul apariției noii Legi a educației naționale: în situația descentralizării sistemului educațional, unitățile școlare nu au, încă, suficientă capacitate de a analiza nevoile beneficiarilor și de a-și adapta rapid oferta educațională la aceasta.**

ASPECTE SPECIFICE

În afara aspectelor generale comune, învățământul de stat și cel particular au puncte tari și slăbiciuni specifice, determinate de cauze subiective, dar și obiective.

Tipul de unități de învățământ, după forma de proprietate	Pozitive	Negative
Școli de stat	<ul style="list-style-type: none"> • Înființarea de noi niveluri, respectiv specializări sau calificări profesionale, se bazează pe analize ale contextului socio-economic specific fiecărei regiuni, respectiv pe PLAI/ PRAI pentru organizațiile furnizoare de educație din învățământul profesional și tehnic; • Înțelegerea rolului și a importanței Comisiei pentru evaluarea și asigurarea calității în demersul școlilor de a-și implementa un sistem de asigurare a calității; • Funcționarea Comisiei pentru evaluarea și asigurarea calității, în multe școli, pe baza unor documente și proceduri de lucru personalizate și eficiente; • Existența personalului didactic calificat. 	<ul style="list-style-type: none"> • Insuficiența bazei materiale și a dotării școlii cu materiale și mijloace de învățământ adecvate; • Insuficiența spațiilor sanitare, amplasarea acestora în afara clădirilor școlilor, inexistența, în unele cazuri, a apei curente.
Școli particulare	<ul style="list-style-type: none"> • Realizarea unor importante investiții în baza materială; • Promovarea unor oferte educaționale diversificate, prin multiple mijloace; • Număr redus de copii/ elevi în colective (12-20). 	<p>Numai pentru grădinițe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se înființează ca societăți comerciale cu denumirea de grădiniță și nu mai solicită autorizare, eludând, de fapt, legea și funcționând ilegal din punct de vedere al autorităților educaționale; • Se înființează ca after-schools sau cluburi, ca forme mascate ale activităților de învățământ preșcolar,

		<p>solicitate, de fapt, și plătite de părinți, funcționând fără autorizare legală;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nu respectă legislația în vigoare la angajarea cadrelor didactice calificate și a personalului de conducere, în ciuda faptului că în documentația de autorizare depun declarații angajament și, eventual, copii ale actelor de studii ale unor educatoare; după ce obțin autorizarea, angajează alte persoane în funcțiile de educatoare sau director; • Funcționează în mai multe locații, dar nu solicită autorizare pentru fiecare, sau nu declară toate sediile. <p style="text-align: center;">Numai pentru licee și șoli postliceale:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Solicită autorizarea pentru toate formele de învățământ, pentru multe domenii și calificări profesionale, propunându-și realizarea unei singure clase la forma de zi; ulterior, înscriu elevi aproape exclusiv la formele seral și frecvență redusă, deși au foarte puține săli de clasă; din acest motiv funcționează cu orare atipice (pe serii de elevi, nu pe clase), desfășoară activități didactice în zile nelucrătoare, iar situația financiară a elevilor (plătitori de taxe sau bursieri) este neclară, deși sunt înscriși în cataloage; • Folosesc resurse umane insuficiente și / sau necalificate.
--	--	---

Astfel, chiar dacă **învățământul de stat** încearcă, cu un succes din ce în ce mai mare, să-și adapteze oferta educațională la cererea regională și județeană (cu mai puțin succes la cea strict locală – vezi mai sus), capacitatea de adaptare a **infrastructurii** educaționale la noile niveluri și specializări (mai ales din cadrul învățământului profesional și tehnic) este limitată, mai ales din cauze obiective (în special lipsa de resurse), dar și subiective (de exemplu, prelungirea nepermisă a procedurilor de dotare din cauza circuitului administrativ de aprobare greoi și ineficient). Continuăm să remarcăm, tot în cazul învățământului de stat, existența unei resurse umane calificate care, în opinia noastră, reprezintă și va reprezenta pentru o bună perioadă de timp, principalul său atu.

În privința **învățământului particular**, nu există, în general, probleme de dotare, dar există, de foarte multe ori, probleme privind asigurarea personalului didactic calificat și titular, conform legislației în vigoare. Această situație are o cauzalitate complexă. Pe de o parte, este evidentă reticența multor cadre didactice în privința renunțării la siguranța unei catedre „la stat”, chiar dacă, de multe ori, câștigurile din „privat” sunt mai mari. Pe de altă parte, aplicarea în învățământul privat a legislației generale, concepută pe modelul „stat”, a condus la destule probleme. De asemenea, se constată, în învățământul profesional și tehnic, o disproporție în ceea ce privește cifra de școlarizare realizată, între forma de învățământ zi și forma de învățământ seral și/sau frecvență redusă, în defavoarea primeia. Și această situație are o cauzalitate complexă, interesantă. Pe de o parte, este evidentă nevoia unui număr mare de persoane aflate în câmpul muncii de a-și finaliza studiile, iar pe de altă parte

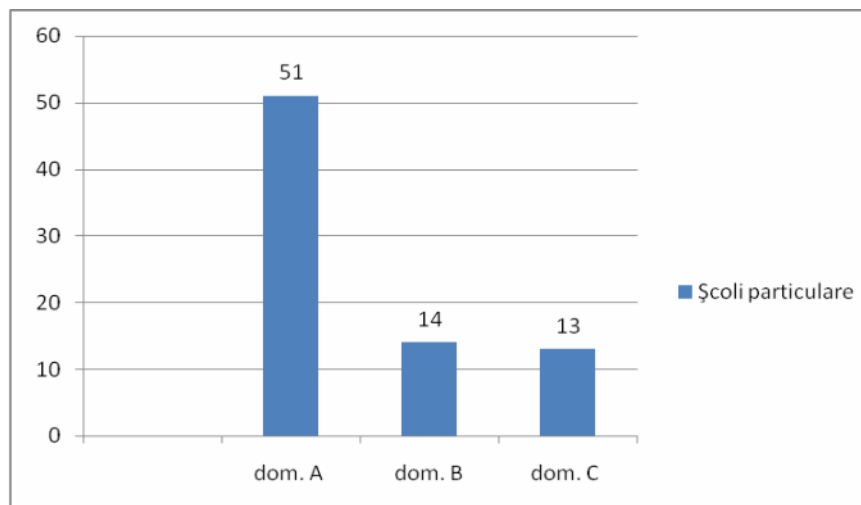
este remarcabilă flexibilitatea segmentului particular, rezezițiunea cu care acesta a răspuns unei probleme/ nevoi identificate. Totuși, această disproporție creează probleme în „zona” de constituire a normelor didactice și, uneori, conduce la nerespectarea cadrului legal existent.

B.2. Acreditarea

Deoarece evaluarea externă pentru acreditare s-a desfășurat preponderent în unități de învățământ preuniversitar particular (doar 7 școli de stat îndeplinind termenul legal de solicitare a acreditării și fiind evaluate în acest scop), descriptorii consemnați ca neîndepliniți aparțin rapoartelor de evaluare externă în vederea acreditării ale școlilor particulare, constituind, de fapt, și motive de neacordare a acreditării în situațiile respective.

Numărul descriptorilor neîndepliniți în proporția cea mai mare/ domenii din standardele de acreditare

Nr. descriptori neîndepliniți la școlile particulare: dom. A – 51, dom. B – 14, dom. C – 13



Interpretarea descriptorilor îndepliniți/ neîndepliniți din standardele de acreditare de către școlile de stat și particulare evaluate extern, a condus la evidențierea următoarelor **aspecte pozitive/ negative** (în cele mai multe cazuri fiind același cu cele constatate în urma evaluărilor externe din anii școlari precedenți):

Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Îmbunătățirea activității didactice datorită experienței acumulate în perioada cuprinsă între momentul autorizării și cel al acreditării; • Acordarea unei atenții deosebite sănătății și securității elevilor și cadrelor prin instalarea unor sisteme moderne de supraveghere și de asigurare a accesului în spațiile de învățământ; 	<ul style="list-style-type: none"> • Necuprinderea, în documentele proiective, a elementelor de dezvoltare a unui învățământ incluziv și, ca urmare, nerealizarea unor programe de studiu individualizate; • Ignorarea importanței asigurării accesibilității spațiilor școlare pentru toți elevii, inclusiv pentru cei cu nevoi speciale; • Dificultatea în respectarea legislației în vigoare la angajarea cadrelor didactice calificate și a personalului de conducere;

<ul style="list-style-type: none"> • Asigurarea bazei materiale și a dotării spațiilor școlare cu materiale și mijloace de învățământ moderne, în special tehnologie informatică; • Oferte educaționale diversificate și promovate prin multiple mijloace; • Importanță acordată activității de relații publice. 	<ul style="list-style-type: none"> • Lipsa cunoștințelor/ exercițiului în domeniul autoevaluării, precum și a folosirii rezultatelor acestora pentru optimizarea procesului de învățare; • Participare modestă a cadrelor didactice la proiecte de cercetare științifică sau de dezvoltare; • Completarea și gestionarea deficitară a documentelor școlare; • Nerespectarea, în elaborarea orarului, a normelor legale în vigoare; • Necunoașterea sau neaplicarea, la nivelul conducerii școlilor evaluate, a tehnicilor și metodelor specifice managementului strategic și managementului calității; • Baze de date incomplete sau incorect gestionate.
---	---

Constatările privind rezultatele acreditării confirmă și dezvoltă concluziile rezultate din analiza procesului de autorizare. Astfel, se confirmă grija deosebită, acordată de școlile particulare aspectelor care țin de baza materială, siguranța elevilor și igiena – evident, și pentru a răspunde solicitărilor clienților, mai pretențioși, ai acestui tip de învățământ. Pe de altă parte, se confirmă și izolarea învățământului particular în cadrul sistemului național de învățământ: în foarte multe cazuri, inspectoratele școlare nu consideră aceste unități ca făcând parte din sistemul național de învățământ și le tratează ca atare, comunicările nu ajung și în școlile particulare, cadrele didactice nu sunt invitate să participe la activitățile metodice și științifice etc.

III. Concluziile generale ale barometrului calității din România (nr. 3)

În urma interpretării datelor înfățișate mai sus și analizând comparativ rezultatele prezentate și în numerele anterioare ale „Barometrului calității educației”, se pot trage următoarele concluzii:

1. În general, în ciuda dorințelor și așteptărilor, **nu se înregistrează schimbări majore de la un an școlar la altul**, se perpetuează situații și stări de lucruri, cum ar fi neconcordanțele între evaluarea internă și cea externă, între evaluarea internă și cea a beneficiarilor, reflectată în mass-media; această situație poate fi pusă pe seama fie a **timpului scurt** de implementare a unor mecanisme de evaluare internă noi și a **formării insuficiente** în domeniul calității educației a actorilor educaționali implicați, fie a **necesității unei reforme majore** și coerente în educație, în care să se articuleze calitatea cu descentralizarea; menționăm că, la data apariției acestui al treilea număr al Barometrului, învățământul este deja reglat de o nouă lege organică, deci sunt create premisele unei reforme majore și coerente;
2. Se înregistrează o creștere ușoară a nivelului evaluării interne, ceea ce denotă **o mai bună înțelegere și exercitare a rolurilor** la nivelul școlilor și al inspectoratelor școlare; totuși, sunt foarte mari diferențele între rezultatele elevilor pe parcursul școlarității și rezultatele obținute la examenul de Bacalaureat; de asemenea, în realizarea autoevaluării școlilor, **persistă teama și neîncrederea**, care sunt factori perturbatori majori în ceea ce privește cultura calității și crearea unei noi infrastructuri mentale a societății românești;
3. Atât învățământul de stat, cât și acela particular își manifestă interesul preponderent pentru **domeniul profesional și tehnic**, ceea ce denotă nevoia de articulare cu piața forței de muncă; domeniile către care s-a îndreptat interesul învățământului de stat în anul școlar de analiză sunt, în ordine, **mecanică, turism și alimentație, agricultură**;
4. În învățământul particular se înregistrează **o scădere a cererilor de înființare**, ceea ce ar putea semnifica fie o stabilizare a numărului de unități corelat cu numărul de copii/elevi care optează pentru acest tip de învățământ, fie scăderea puterii investiționale a inițiatorilor privați, fie dificultatea respectării standardelor și cerințelor de autorizare;
5. Numărul unităților de învățământ care primesc răspuns negativ la cererea de autorizare a scăzut, ceea ce denotă fie efortul sporit de a răspunde cerințelor autorităților, fie **nevoia de creștere a exigenței evaluatorilor ARACIP**;
6. **Noua strategie a ARACIP** pentru perioada 2011-2015, publicată pe site la data de 04.01.2011, este în spiritul realităților educaționale înregistrate și are ca motto **„Recâștigarea încrederii în școala românească”** (v. prezentare sintetică în **Anexa 1**); această strategie are în preambul o analiză a punctelor tari, punctelor slabe și a riscurilor la nivelul fiecărei direcții strategice din prima strategie a ARACIP, pentru perioada 2007-2010;
7. Cele trei **proiecte** strategice pe care le derulează ARACIP, precum și cele șase în parteneriat, sunt în acord cu schimbările profunde care se conturează în educație (v. prezentare sintetică în **Anexa 2**).

Strategia ARACIP pentru perioada 2011-2015, „Recâștigarea încrederii în educație”

Recâștigarea încrederii în școala românească este motto-ul nostru pentru următorii 5 ani.

ARACIP vine în sprijinul implementării noii Legi a educației naționale, lege având, în mod aproape simbolic, numărul 1/2011, cu o abordare strategică pe baza unor ținte exprimate fără echivoc:

- 1. Reclădirea încrederii în școala românească pe baza noului concept de calitate a educației**, concept fundamentat, la rândul lui, pe valorile promovate în mod explicit în cadrul sistemului educațional. Țintele strategice asociate acestei direcții strategice sunt:
 - 1.1. Dezvoltarea, în continuare, a culturii calității pe baza valorilor naționale și europene.**
 - 1.2. Implementarea cadrului comun european privind calitatea educației și formării profesionale (EQAVET) – descriptori indicativi și indicatori la nivel de sistem și de furnizor.**
 - 1.3. Dezvoltarea, în continuare, a instrumentelor pentru evaluarea internă și pentru evaluarea externă a calității educației.**
 - 1.4. Aplicarea fermă a standardelor de calitate:** împiedicarea intrării în sistem a furnizorilor de educație care nu îndeplinesc cerințele minime de calitate și evaluarea periodică, până în 2015, a tuturor unităților școlare din cadrul sistemului național de învățământ.
 - 1.5. Promovarea bunelor practici în asigurarea, evaluarea și îmbunătățirea calității educației prin evidențierea „valorii adăugate” și „valorii create” .**
 - 1.6. Publicarea periodică a „rapoartelor de stare” și a recomandărilor pentru îmbunătățirea calității** (la nivel național, la cel regional și la nivelul fiecărui subsistem al învățământului preuniversitar).
- 2. Dezvoltarea capacității instituționale a ARACIP** se va realiza prin atingerea următoarelor ținte strategice:
 - 2.1. Dezvoltarea și optimizarea bazei logistice și de comunicare a ARACIP.**
 - 2.2. Consolidarea capacității de comunicare cu beneficiarii de educație și cu celelalte părți interesate inclusiv prin promovarea elementelor de identitate vizuală proprie.**
 - 2.3. Implementarea sistemului propriu de management al calității.** În acest scop, va fi solicitată consultanță și expertiză națională și internațională în privința sistemelor de management al calității recunoscute pe plan internațional.
 - 2.4. Realizarea de parteneriate și participări la proiecte naționale și internaționale în domeniul calității educației.**
 - 2.5. Flexibilizarea utilizării personalului ARACIP prin externalizarea unor servicii și multiplicarea formelor de contractare a personalului.**
 - 2.6. Diversificarea surselor de finanțare și asigurarea unor venituri suficiente pentru funcționarea și dezvoltarea ARACIP.**
 - 2.7. Revizuirea periodică a Registrului ARACIP al experților în evaluare și acreditare.**
 - 2.8. Revizuirea periodică a Registrului Formatorilor în Asigurarea Calității „Marca ARACIP”.**

ANEXA 2

A. Proiecte strategice în implementare – ARACIP beneficiar:

1. „Dezvoltarea sistemului național de management și asigurare a calității în învățământul preuniversitar”; durata: 36 luni / 3 ani, începând din noiembrie 2008; buget: 18.445.800 lei.

Activități / rezultate:

Activitatea 1: Elaborarea instrumentelor calității

- 10 proceduri și standarde inițiate/actualizate și validate/implementate, completate cu metodologii, proceduri, ghiduri de aplicare și cu sprijin specific în implementare pentru învățământul preprimar, primar, gimnazial, liceal teoretic, vocațional, pentru învățământul special și, de asemenea, pentru cluburi sportive, palate și cluburi ale copiilor.
- 300 de unități școlare sprijinite prin pilotarea noilor standarde specifice, pe niveluri și tipuri de unități școlare.
- Baza de date „Harta riscului educațional” – pentru estimarea valorii adăugate la nivelul unităților școlare evaluate, pentru optimizarea alocării resurselor și pentru orientarea în privința unităților școlare care oferă cea mai mare valoare adăugată în condițiile date.
- Programul informatic de sprijin al deciziei va permite optimizarea activității ARACIP și un acces mai ușor la informație.

Activitatea 2: Formarea actorilor esențiali

- 1900 persoane, din care:
 - 900 de experți în evaluare și acreditare din sistemul de asigurare a calității în învățământul preuniversitar: 500 de formatori-consilieri, 400 de experți evaluatori;
 - 1000 de experți și inspectori (200 de experți din aparatul MECTS și 800 de inspectori).

Activitatea 3: Implementarea sistemelor de calitate

- Sprijin pentru 2000 de unități furnizoare de educație și formare profesională.
- Cel puțin 18 materiale de analiză, informare, promovare și diseminare a bunelor practici, distribuite în toate unitățile școlare:
 - Informarea a 8000 de directori de unități școlare, 40.000 de membri ai comisiilor de evaluare și asigurare a calității din unitățile de învățământ preuniversitar, 40.000 de membri ai consiliilor de administrație, în privința standardelor, metodologiilor și a celorlalte instrumente realizate.
- 180.000 exemplare – tirajul total al materialelor de analiză, informare, promovare și diseminare a bunelor practici.
- 30.000 exemplare, în total, din „Barometrul calității educației”: 3 ediții, fiecare cu un tiraj de 10.000 exemplare.
- 3 conferințe naționale privind calitatea educației, cu 300 de participanți.
- 10 mese rotunde, la nivel regional, cu 500 participanți, în total.

2. „Dezvoltarea culturii calității și furnizarea unei educații de calitate în sistemul de învățământ preuniversitar din România prin implementarea standardelor de referință”; durata: 36 luni / 3 ani; buget: 20.750.900 lei.

Activități / rezultate așteptate:

Activitatea 1. Elaborarea și implementarea metodologiei de evaluare externă a calității educației în învățământul preuniversitar:

- 1 metodologie de evaluare externă a calității educației, 1 proiect de hotărâre a Guvernului de aprobare a metodologiei de evaluare externă a calității, 2 instrucțiuni privind implementarea mecanismelor de evaluare externă a calității (una pentru furnizorul de educație și una pentru experții în evaluare și acreditare);
- 2 proceduri (una de evaluare externă și una de asigurare internă a calității educației), 1 manual de evaluare externă a calității;
- 1000 de unități de învățământ, publice și private, în pilotare;
- 1 manual de evaluare externă a calității în 10.000 de exemplare.

Activitatea 2. Perfecționarea experților în evaluare și acreditare din sistemul de asigurare a calității în învățământul preuniversitar: evaluatori externi și formatori în domeniul calității educației – 1100 de persoane:

- 2 programe tematice de formare acreditate;
- 2 suporturi de curs tipărite (1500 de exemplare, în total);
- Cel puțin 600 de evaluatori externi și cel puțin 500 de formatori în domeniul calității educației, perfecționați și certificați.

Activitatea 3. Formarea directorilor, membrilor consiliilor de administrație și ai comisiilor de evaluare și asigurare a calității din unitățile de învățământ preuniversitar în pilotare – 4000 de persoane:

- 1 program tematic de formare (20 ore) acreditat, pentru actorii cheie la nivelul furnizorilor de educație; 1 suport de curs tipărit (4500 de exemplare);
- 1000 de directori de unități școlare formați și certificați; 1000 de membri ai consiliilor de administrație formați și certificați; 2000 de membri ai CEAC formați și certificați).

Activitatea 4. Realizarea de rapoarte, studii și analize în sprijinul dezvoltării culturii calității la nivelul sistemului de învățământ preuniversitar:

- 1000 de „profiluri de calitate ale unităților de învățământ preuniversitar”;
- 1 raport privind starea calității în sistemul de învățământ preuniversitar;
- 1 studiu național privind stadiul dezvoltării culturii calității în educație;
- 1 listă de propuneri privind strategia națională de îmbunătățire a calității;
- 1 set de indicatori naționali privind cultura calității.

Activitatea 5. Organizarea de evenimente pentru informarea publicului larg, de activități de conștientizare la nivel de sistem educațional și de diseminare a informațiilor privind proiectul și rezultatele acestuia:

- 2 conferințe; 16 mese rotunde regionale;
- 2 campanii de conștientizare a stadiului culturii calității și a dreptului la o educație de calitate.

3. „Sprijin pentru unitățile școlare în implementarea manualului de evaluare internă a calității educației”; durată: 36 luni / 3 ani; buget: 20.806.900 lei.

Activități / rezultate așteptate:

Activitatea 1. Realizarea și pilotarea manualului de evaluare internă a calității educației:

- 1 manual al formatorului și 1 aplicație (de tip „demo”) utilizată în formare;
- 200 de unități școlare pilot;
- 1 manual de evaluare internă a calității susținut de o aplicație informatică (cu ghid de utilizare), în 8000 de exemplare, distribuit în fiecare unitate școlară.

Activitatea 2. Formarea experților formatori și a membrilor comisiilor de evaluare și asigurare a calității (CEAC) în aplicarea manualului de evaluare internă a calității și a aplicației informatice:

- 1 program tematic de formare acreditat pentru formarea formatorilor în domeniul asigurării calității educației și 1 program tematic de formare acreditat pentru formarea membrilor CEAC;
- Cel puțin 600 de formatori în domeniul asigurării calității;
- Cel puțin 8000 de membri ai CEAC.

Activitatea 3. Implementarea manualului de evaluare internă a calității și a aplicației informatice:

- 1 culegere de bune practici, distribuită în fiecare unitate școlară, la inspectorate școlare și CCD, la organizații sindicale ale personalului didactic și organizații ale beneficiarilor de educație (părinți, elevi, autorități locale, angajatori);
- 1 metodologie de sprijin on-line pentru unitățile școlare;
- 8000 de unități școlare care implementează manualul de evaluare internă a calității.

B. Proiecte strategice în implementare – ARACIP partener:

- „Transdisciplinaritate și calitate în formarea cadrelor didactice – noi perspective instituționale și metodologice” – promotor: ISE;
- „Îmbunătățirea calității educației și formării profesionale prin rețele partenoriale” – promotor: CNDIPT;
- „Cadrul de referință al curriculum-ului național pentru învățământul preuniversitar: un imperativ al reformei curriculare” – promotor: CNCEIP;
- „Calitate în managementul unității școlare” – promotor: ISJ Prahova;

- „MaST Networking, calitate în dezvoltarea competențelor cheie de matematică, științe și tehnologii” – promotor: ISJ Călărași;
- „Împreună pentru calitate în educație!” Dezvoltarea resurselor umane din învățământul preuniversitar prin parteneriat educațional”, promotor: FSLI.

C. Alte proiecte în derulare (finanțate din Programul European de Învățare pe Tot Parcursul Vieții – LLP)

1. „Evaluarea și inspecția școlară: contribuții comune la dezvoltarea profesională a experților în evaluarea externă” (LdV) – ARACIP promotor; instituții de primire: inspectoratele școlare din Portugalia și Spania (Castilla La Mancha);

2. „*Formation professionnelle des responsables pour la qualité de l'éducation à l'école*” (LdV) – ARACIP partener de primire; promotor: Inspectoratul Școlar din Portugalia.